

Vol. II
No. 12.

Friday,
3rd September, 1954



HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES Official Report

PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN QUESTIONS AND ANSWERS

CONTENTS

Business of the House

PAGE
573-591

L.A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of
Inams Bill 1954—Clause by Clause reading not concluded ..

L.A. Bill No. XX of 1954, the Hyderabad Prisoners Bill— 2nd
reading concluded

591-537

Note:— * at the Commencement of the speech denotes
confirmation not received.

THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, the 3rd September, 1954

The House met at Half Past Two of the Clock

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

QUESTIONS AND ANSWERS

(*See Part I*)

Business of the House

شری ورکاتم گوپال ریڈی (میڈچل) :— مسٹر اسپیکر۔ میں نے پریولجس کمیٹی (Privileges Committee) کو ریفر کرنے کے لئے ایک درخواست پیش کی تھی ۔

مسٹر اسپیکر :— درخواست کب پیش کی گئی تھی ؟

شری ورکاتم گوپال ریڈی :— ایک گھنٹہ پہلے ۔

مسٹر اسپیکر :— وہ میرے پاس آئیگی ۔ اس پر کل غور کیا جائیگا ۔

L.A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of Inams Bill, 1954.

Clause 13

Mr. Speaker : Let us take up amendments to clause 13.

The Minister for Excise, Forests and Revenue (*Shri K. V. Ranga Reddy*) : Sir, I beg to move :

“ That for clause 13, substitute the following :

‘ 13. The compensation payable to the Inamdar, kabiz-e-kadim, permanent, protected tenant or non-protected tenant for inam lands in their possession before the date of vesting and taken over by Government in excess of four and a half times the ‘ family holding ’ under sections 4, 5, 6, 7, and 8 respectively, shall—

(1) in respect of cultivated lands be the following multiples of the amount of land revenue payable on such lands—

(a) lands taken over from non-protected tenants, ten times ;

(b) lands taken over from protected tenant or permanent tenant fifteen times ;

(c) lands taken over from the kabiz-e-kadim or inamdar, twenty times ;

(2) in respect of uncultivated lands be the following multiples of the amount of land revenue which could reasonably be assessed on such lands—

(a) lands taken over from non-protected tenant, four times ;

(b) lands taken over from protected tenant or permanent tenant six times ; and

(c) lands taken over from the kabiz-e-kadim or inamdar, eight times.' ”

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri M. Rami Reddy (Wanparthy) : Sir I beg to move :

“ That for paras (i) and (ii) substitute the following :

‘ (i) ten times of the land revenue for wet lands,

(ii) fifty times of the land revenue for dry lands .’ ”

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri M. Rami Reddy : Sir, I beg to move :

“ Omit the portion beginning with ‘ the ’ in line 8 and ending with ‘ prescribed ’ in the last line of the clause. ’ ”

Mr. Speaker : Amendment moved.

Shri A. Guruva Reddy (Siddipet) : Sir, I beg to move an amendment to the amendment of Shri K. V. Ranga Reddy:

“ That in para 1 (a) after the words ‘ ten times ’ add the words “ if they are dry lands and 5 times if they are wet lands ”

In para 1(b) after the words ‘ fifteen times ’ add the words : ‘ if they are dry lands and 7 times if they are wet lands. ’ ”

In para 1(c) after the words ‘ twenty times ’ add the words : ‘ if they are dry lands and ten times if they are wet lands. ’

Similarly, in para 2 (a), after the words "four times", add the words: "if they are dry lands and 2 times if they are wet lands."

In para 2 (b), between the words 'six times' and 'and' insert the words: 'if they are dry lands and three times if they are wet lands'

In para 2(c), after the words 'eight times' add the words: 'if they are dry lands and 4 times if they are wet lands' "

Mr. Speaker: Amendment to amendment moved.
The hon. Member will, however, give his amendment to amendment in writing.

Shri Devi Singh Chauhan (Ausa): Sir, I beg to move an amendment to the amendment of Shri K. V. Ranga Reddy:

"That in para 1(a) after the words 'ten times' add the words: 'in case of dry lands and 5 times in case of wet lands'

In para 1(b) after the words 'fifteen times' add the words: 'in case of dry lands and 7 times in case of wet lands'

In para (1) (c), after the existing words, add the words: 'in case of dry lands and 10 times in case of wet lands'.

In para (2) (a), after the existing words 'lands taken over from non-protected tenant, four times' and before ';' add the words 'in case of dry lands and two times in case of wet lands'.

In para (2) (b), between the words 'six times' and insert the words: 'in case of dry lands and three times in case of wet lands'.

In para (2) (c), after the words 'times' delete '.' and add the words: 'in case of dry land and four times in case of wet land'.

Mr. Speaker: Amendment moved.

Shri A. Guruva Reddy: Mr. Speaker, Sir, Is this amendment not the same as the one which I wanted to move:

Mr. Speaker: The copy of the amendment is not before me, but if it is the same, this need not have been moved.

Shri A. Guruva Reddy : It is exactly the same.

Mr. Speaker : Both the hon. Members should give their amendments to me in writing.

Shri Devisingh Chouhan : The multiples I have suggested may not necessarily be the same as the hon. Member suggested in his amendment moved.

Mr. Speaker : But *Shri A. Guruva Reddy* says they are the same.

Shri Devisingh Chouhan : I would like to have a copy of his amendment, and I shall give him mine.

Mr. Speaker : Both the amendments should be given to me in writing.

These are amendments to amendment No. 1 of *Shri K. V. Ranga Reddy* and as these are not clear, let discussion take place on amendment No. 4 of *Shri M. Rami Reddy*.

శ్రీ కె. యల్. నరసింహారావు :— స్పీకర్ సర్, ఈ క్లాజు సెంటరు ౧౪ లో సబ్—క్లాజు ఒక్కటిలో ఒక సవరణ సబ్ క్లాజులో ఒక సవరణ నాని వున్నాయి. మన ప్రభుత్వము కౌలుదార్ల సమస్య వచ్చినపుడు గాని, లేక భూమిమీద కబ్జా కలిగివున్న బీదరైతాంగం విషయం వచ్చినపుడుగాని, వారి విషయం గురించి, వారికి ఏ విధంగా సౌకర్యాలు కలిగించాలనే దానిని గురించి ఆలోచించటానికి ఎప్పుడూ ప్రయత్నించదు. ఈనాందారులకు కానీండి, భూస్వాములకు కానీండి, వాళ్ళకు సౌకర్యాలు కలుగజేయటం గురించి తీవ్రంగా ఆలోచిస్తుంది. వారికి సౌకర్యములు కలిగించడానికి ప్రభుత్వం పూర్తిగా కృషిచేస్తోంది. ఇప్పుడు నవ్వవరీహారం ఏదైతే ఇనాందార్లకు ఇవ్వటానికి నిర్ణయించబడిందో ఆ నవ్వవరీహారం అసలు ఇవ్వటమే ఒక అన్యాయము. అచ్చటి ప్రాంతీయ రైతాంగాన్ని, బీద ప్రజానికాన్ని దోచే ఇనాందార్లను బలపరచి వారికి అన్నివిధాల దోచిపెట్టటానికి యీ ప్రభుత్వము పయత్నం చేస్తోందని ఒక ప్రక్కన దేశం ఘోషిస్తూంటే, మరో ప్రక్క యీ ప్రభుత్వము ఈనాందార్లకు నవ్వవరీహారాన్ని వడ్డీలోనహా చెల్లించేందుకు ప్రయత్నిస్తోంది. ప్రభుత్వం ఈనాందార్ల రైతానుధ్య దళానిగా వుండి “మేము వడ్డీలోనహా మీకు నవ్వవరీహారమును వసూలు చేసి పెడతాము” అని చెబుతోంది. వడ్డీలోనహా చెల్లించాలనే పార్షన్ ఏదైతే ఉందో, అందులో వడ్డీ అనే భాగాన్ని తీసివేయాలని నేను సవరణ ప్రవేశ పెట్టాను. నా సవరణను అంగీకరించి యీ చట్టం ప్రకారం వడ్డీ లేకుండా ప్రభుత్వం వసూలు చేసే ప్రయత్నం చేయించాలని కోరుతున్నాను.

ఇక, రెండో సవరణ ఏమంటే, ఎవరైతే రైతాంగం ఉన్నారో, ఆ రైతాంగంయొక్క ఆర్థిక దృష్టి తీసి చూసినపుడు, ప్రభుత్వం ఏదైతే వారు పెద్ద మొత్తాన్ని నవ్వవరీహారం చెల్లించాలని

నిర్ణయించిందో, ఆ నష్టపరిహారాన్ని వారు ఒకేసారి చెల్లించటానికి తేక కొద్ది కిస్తులతో చెల్లించటానికి సాధ్యపడదు. ప్రభుత్వము బీద రైతాంగానికి ౧౦ వాయిదాలతో చెల్లించే సౌకర్యం మాత్రమే కల్పించింది. ఇప్పుడు, రైతాంగం ఆర్థిక సంక్షోభానికి లోపై, అనేక కష్టాలు పడుతున్నారు. వారు ఆర్థికంగా దుస్థితికి లోపై వున్నారు. అక్కడవున్న ఈనాందార్లకు రక్షణగా వుండే ప్రభుత్వ బృందము కూడా ఈ బీద రైతాంగాన్ని దోచుకొన్న కారణంగా వారు ఆ పరిహారాన్ని ఒకేసారి చెల్లించుకొనే స్థితిలో లేరు. కొద్ది కిస్తీ లోపల కూడ చెల్లించలేరు. అక్కడ ఇనాందార్లు ఉన్నారు. ప్రభుత్వ ఉద్యోగులు వున్నారు. వీరందరూ ఆ రైతాంగాన్ని నష్టపరుస్తున్నారు. ఇప్పుడు మంత్రిగారు యీ అనెంట్లీలోనే ఈనాందార్లను సహార్తు చేయటానికి ప్రయత్నిస్తుంటే, అక్కడ ప్రభుత్వోద్యోగులు వారిని సహార్తు చేయుట న్యాయమా అన్యాయమా, అని ఆలోచించడం అనవసరమనుకోండి. కాంగ్రెసు అధినేతలమని, మరీ ప్రజలకు ప్రాచీనిధ్యము వహించిన ప్రజాతంత్ర ప్రభుత్వమని సగర్వంగా చెప్పుకొనే మంత్రిగారు, ఈనాందార్లకు నష్టపరిహారం వడ్డీతో సహా చెల్లించడానికి ప్రయత్నిస్తున్నప్పుడు, వాళ్ళకు ౨౦ కిస్తీలతో చెల్లించే అవకాశమైనా కల్పించాలని, ఆ సౌకర్యాలు రైతాంగానికి ఇవ్వాలని కోరుతున్నాను. కాబట్టి వడ్డీ అనే భాగం ఏదైతే ఉందో ఆ భాగాన్ని లొంగించాలని, ౨౦ కిస్తీలతో చెల్లించే అవకాశం కల్పించాలని, చెప్పి ఏవైతే నేను సవరణలు తీసుకవచ్చానో వాటిని మంత్రిగారు ఆమోదిస్తారని ఆశిస్తున్నాను.

مسٹر اسپیکر: — اس وقت تک وہ دونوں امینڈمنٹس دیکھ لئے جائیں کہ آیا وہ ایک ہی ہیں - پھر یہ بھی دیکھا جائے کہ آنریبل ممبر انچارج آف دی بل کو وہ امینڈمنٹ منظور ہے یا نہیں -

Shri M. Rami Reddy: In view of amendment to amendment No. 1, I do not like to press my amendment. I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. Speaker: What about amendment No. 6?

Shri M. Rami Reddy: There is no need of it now. As I had withdrawn my other amendment, I beg leave of the House to withdraw that amendment also.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

شری جی - گوپال راؤ (پاکھال) :- پائٹ آف انفرمیشن سر - اس کلاز کے بارے میں ممبر ان چارج آف دی بل سے ایک کلیریفیکیشن (Clarification) چاہتا ہوں -

مسٹر اسپیکر: — میں فی الحال کلاز (۱۳) کے ڈسکشن کو بعد کیلئے رکھتا ہوں اور اب کلاز (۱۴) لیتا ہوں -

Clause 14

Shri K. L. Narsimha Rao (Yellandu-General) : I beg to move :

“That in lines 2 and 3 of sub-clause (1), omit the portion beginning with the word ‘and’ and ending with the word ‘payment’.”

(b) “In para (i) of sub-clause (2), for ‘ten’ substitute : ‘twenty’.”

Mr. Speaker : Amendment moved :

Shri B. D. Deshmukh : (Bhokardan-General) : I beg to move :

“That in lines 1 and 2 of para (ii) of sub-clause (2), omit : ‘carrying interest at the rate specified in sub-section (1)’.”

Mr. Speaker : Amendment moved.

* شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ :— مسٹر اسپیکر - دفعہ (۱۴) میں میں نے جو ترمیم پیش کی ہے وہ ایک چھوٹی سی ترمیم ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس قانون کے تحت انعامداروں کو یا قابض قدیم کو دفعات ۴-۵-۶-۸ اور ۱۳ کے تحت جو معاوضہ دیا جانے والا ہے اس معاوضہ کے سلسلہ میں دفعہ (۱۴) ایک پروسیجرل سکشن (Procedural section) ہے۔ معاوضہ کے متعلق پالیسی کے سلسلہ میں اس جانب کے آنریبل ممبرس نے حکومت کی پالیسی کی مخالفت کی ہے۔ اور حتی الامکان یہ کوشش کی کہ جو معاوضہ دیا جانے والا ہو وہ کم سے کم دیا جائے۔ اور وہی معاوضہ دیا جائے جو بالکل مناسب اور موزوں ہو۔ اور دینے والوں پر بار کا موجب نہ ہو۔ اس سلسلہ میں کہ معاوضہ دیا جائے یا نہ دیا جائے کافی بحث ہوئی ہے۔ اس تفصیل سے ہٹ کر جو معاوضہ دیا جانے والا ہے اوسکو اقساط میں ادا کرتے وقت اوس کا سود نہ لیا جائے یہی میری ترمیم ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ آنریبل مسٹر اون لوگوں پر اتنا ترس ضرور کھائینگے کہ معاوضہ دلاتے وقت سود دلانے کی بھی کوشش نہیں کریں گے۔ میری ترمیم یہ بھی ہے کہ دفعہ (۱۴) کے تحت جو بانڈس (Bonds) دئے جا رہے ہیں اون پر کوئی سود عائد نہ ہو۔ اور وہ بھی بلا سودی ہوں۔ اس لحاظ سے دفعہ (۱۴) کے ضمن (۲) کے ذیلی ضمن (۲) میں ترمیم یہ ہے کہ

“In bonds either negotiable or non-negotiable carrying interest at the rate specified in sub-section (1).....”

سب سکشن (۱) میں جو انٹرسٹ رکھا گیا ہے وہ ٹو اینڈ تھری فورٹھ پرسنٹ

پر آئیم۔) $2\frac{3}{4}\%$ per annum (رکھا گیا ہے جو بانڈ کی شکل میں دینا چاہئے۔ میری ترمیم یہ ہے کہ وہ کسی قسم کا بانڈ ہو یا انسٹالمنٹ (Instalment) ہو دونوں صورتوں میں سود نہ لیا جائے۔ اس قانون کے تحت جو پریم (Premium) یا کمپنیشن ادا ہوگا یعنی دفعات ۴ - ۵ - ۸ اور ۱۳ - کے تحت اوس پر کسی قسم کا سود نہ دلایا جائے۔ اس لحاظ سے میں نے بانڈس کے سلسلہ میں یہ ترمیم پیش کی ہے کہ

“Carrying interest at the rate specified in sub-section (1)”

ڈیلیٹ (Delete) کئے جائیں۔ ان الفاظ کے ڈیلیٹ ہو جانے کے بعد جو عبارت باقی رہیگی اوس کا مطلب یہ ہوگا کہ وہ بانڈس بلا کسی سود کے ہونگے اور اون پر کسی قسم کا سود عائد نہیں کیا جائیگا۔

* شری جی۔ گوپال راؤ :- اس دفعہ میں انٹرسٹ دینے کے لئے رکھا گیا ہے۔ میں ایوان کو یاد دلانا چاہتا ہوں کہ جاگیر ابالیشن ایکٹ (Jagir Abolition Act) کے تحت بھی کمپنیشن دیا جا رہا ہے لیکن اس کمپنیشن کے لئے کوئی انٹرسٹ نہیں ہے۔ وہ ۱۸ کروڑ کا کمپنیشن ہونے کے باوجود اس پر کوئی انٹرسٹ نہیں ہے تو پھر ہمارے اس قانون میں جہاں ایک کروڑ یا ۶۰۰۰ لاکھ کا کمپنیشن ہے اس پر ۲ پرسنٹ انٹرسٹ رکھنے کے کیا معنی۔ نگوشیل (Negotiable) یا نان نگوشیل بانڈس کے لئے انٹرسٹ (Interest) دینا کانسٹیٹوشن کے کسی آرٹیکل میں موجود نہیں ہے۔ ملٹری گورنر کے زمانہ میں جاگیر ابالیشن کا جو قانون بنا اس میں انٹرسٹ موجود نہیں ہے لیکن ہماری عوامی حکومت بننے کے بعد اس بل میں انٹرسٹ دلانا چاہتے ہیں تو مجھے افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ یہ عوام کی بھلائی کے لئے نہیں ہے۔ ۴۰ پرسنٹ کے لحاظ سے نگوشیل بانڈس کو لیا جائے تو معاشی نقطہ نظر سے اس کا کیا اثر پڑیگا۔ یہ بل جب تیار ہو رہا تھا تو کیا فینانس ڈپارٹمنٹ سے اڈوائس (Advice) نہیں لی گئی۔ ہمیں یہ سمجھنا پڑ رہا ہے کہ اس پر فینانس ڈپارٹمنٹ خاموش رہا۔ انٹرسٹ بڑھانے کی وجہ سے حیدر آباد کے معاشی حالات پر کیا اثر پڑیگا اس پر غور کرنا چاہئے۔ اس لئے ایوان سے میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ ملٹری گورنر کے زمانہ کے قانون میں انٹرسٹ نہیں ہے تو اس پر بھی انٹرسٹ نہ رکھنا چاہئے۔ لہذا آنریبل ممبر شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ صاحب کے امینڈمنٹ کو قبول کر لیا جائے۔

* شری ایل۔ این۔ ریڈی :- مسٹر اسپیکر سر۔ اپوزیشن کی جانب سے دو امینڈمنٹس پیش ہوئے ہیں۔ ایک امینڈمنٹ تو یہ ہے کہ ۲۰ سال کی مدت میں انعامداروں کو رقم ادا کیجائے۔ بل میں دس سال کی مدت رکھی گئی ہے۔ ہمیں اس پر غور کرنا ہے کہ اسکی مقدار کیا ہو سکتی ہے اور آیا ہم دس سال کی مدت میں یہ رقم آسانی سے ادا کر سکتے ہیں۔ جتنا ماؤنٹ ہمیں ادا کرنا ہے ہمیں اس کا صحیح اندازہ نہیں ہے۔ کل میں نے اپنا خیال ظاہر کیا تھا کہ ہمیں تقریباً ۴ کروڑ روپیے معاوضہ کے طور پر دینا ہوگا۔ اگر مالگزاروں کے

لحاظ سے ۴۰ پرسنٹ ڈیڈکٹ (Deduct) کیا جائے اور انعامداروں کو ۶۰ پرسنٹ معاوضہ دیا جائے تو اس میں کچھ کمی ہوگی۔ آج ہی ہمارے منسٹر صاحب ونپتی میں کسقدر سیریات ہیں وہ بتلائے ہیں اور گدوال میں کتنی سیریات ہیں وہ بھی ہمیں معلوم ہوئی ہیں۔ یہ دونوں ایسے اسٹیٹس (Estates) ہیں جہاں ہزاروں روپیہ مالگزاری وصول ہوتی ہے۔ حساب کر کے دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ ہمیں لاکھوں روپیہ ادا کرنا پڑیگا۔ تمثیلا میں ان دو اسٹیٹس کو لیتا ہوں۔ آج منسٹر صاحب نے والی سمستان کے نام سے جو اراضیات ہیں اون کی مالگزاری ۳۰ ہزار بتلائی ہے۔ اگر ہم یہ فرض کر لیں کہ وہاں سب کے سب پرمیننٹ ٹیننٹس ہی ہیں (اگرچہ ایسا نہیں ہے) تو بھی ان ٹیننٹس سے ۱۱ لاکھ روپیے معاوضہ کے طور پر وصول کئے جائیں گے اور اس میں جو شیر (Share) والی سمستان کو ملیگا وہ تقریباً ۷ لاکھ روپیے ہے جو وٹھ انٹرسٹ (With interest) دینا پڑیگا۔ میں یہ حساب محفوظ قلداروں کے لحاظ سے ورک اوٹ (Workout) کر رہا ہوں۔ اگر وہاں نان پروٹیکٹڈ ٹیننٹس ہیں تو ۲۵ لاکھ ۸۰ ہزار کا معاوضہ ہوگا جو کاشتکاروں سے وصول کیا جائے گا اور اس میں سے ۱۶ لاکھ روپیہ والی سمستان کو ملے گا۔

اب دوسرے سمستان گدوال کو لیجئے جہاں ۳۸ ہزار کی مالگزاری وصول ہوتی ہے۔ اگر یہ تسلیم کر لیں کہ وہاں پروٹیکٹڈ ٹیننٹس ہیں اور مجھے معلوم ہے کہ وہاں ۹۵ فیصد پروٹیکٹڈ ٹیننٹس ہیں تو ہم کو کسقدر معاوضہ دینا پڑیگا۔ اگر وہاں ۳۸ ہزار زر مالگزاری وصول ہوتی ہے تو ۱۲ لاکھ روپیہ کاشتکاروں سے وصول کریں گے۔ اگر وہاں دوامی قلدار ہیں تو آپ انعامداروں کو ۷ لاکھ ۲۰ ہزار روپیے ایصال کریں گے۔ اور یہ دس سال میں ادا ہوں گے۔ اگر پروٹیکٹڈ ٹیننٹس ہیں تو ۱۹۔۲۰ لاکھ روپیے آپ پروٹیکٹڈ ٹیننٹس سے وصول کریں گے اور والی سمستان کو ۱۲ لاکھ روپیہ دیں گے۔ اگر وہاں نان پروٹیکٹڈ ٹیننٹس ہیں تو ۲۸ لاکھ وصول کریں گے جسکے منجملہ ۷ لاکھ ۲۸ ہزار والی سمستان کو دینا پڑیگا۔ اسی طریقے سے آپ کولا پور اور آتو پور کے سمستانوں کو دیں گے۔ جہاں تک مجھے معلوم ہے کولا پور میں ۱۲۔۱۳ ہزار یکر کی سیریات ہیں۔ وہ بھی فروخت کی گئی ہیں۔ اب ۴۰ پرسنٹ لیکر ۶۰ پرسنٹ دیں تو وہاں بھی تقریباً ۱۱ لاکھ روپیے ایصال کرنا پڑیگا۔ آپ اون لوگوں کو جو لاکھوں روپیہ وصول کرچکے ہیں اب مزید اتنی بڑی رقم ۱۰ سال میں دینے کی کوشش نہ کریں۔ یہ رعایا پر سختی ہوگی اور خزانہ پر بار ہوگا۔ اسلئے میں موور آف دی بل سے استدعا کروں گا کہ آپ ایسا نہ کریں کیونکہ پہلے جاگیرات کے معاوضہ کے طور پر لاکھوں روپیے دلاچکے ہیں اور اب انعام کے طور پر لاکھوں روپیہ دیں تو یہ رعایا کے حق میں سختی ہوگی۔ کل تک تو ہم یہ بحث کر رہے تھے کہ انکو معاوضہ نہ دیا جائے لیکن اس کا آپ پر کوئی اثر نہوا اسلئے کم از کم اب آپ ۲۰ سال کی مدت میں بانڈس اشیو (Issue) کریں تو کوئی فرق نہیں پڑیگا۔ میں امید کرتا ہوں کہ آنریبل منسٹر اس پر سنجیدگی سے غور کریں گے۔

اسکے ساتھ ساتھ یہ کہنا چاہتا ہوں کہ اس رقم پر سود دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ ابھی جیسا کہ ایک آنریبل ممبر نے بتلایا ہم نے جاگیرات میں بھی کمیشن کا تعین کیا لیکن اس پر سود نہیں دیر ہے ہیں۔ اس لحاظ سے ہمارے پاس ایک اگر اس پر ہے جس میں سود نہ دینے کے لئے طے کیا گیا تو پھر یہاں ایسا کیوں نہیں کیا جا رہا ہے۔ اور پھر یہاں یہ سوال ہے کہ رعایا سے جتنا وصول کر سکتے ہیں کرینگے تو رعایا سے کم از کم سود وصول نہ کرنا چاہئے۔ میں اسید کرتا ہوں کہ آنریبل منسٹر اس پر بھی سنجیدگی سے غور فرمائیں گے۔

* श्री. रामराव आवरगांवकर (गेवराजी) :—अध्यक्ष महोदय, कलम १४ मध्ये ज्या सूचन दिलेल्या आहेत त्यासंबंधी मी माझे विचार सभागृहापुढे सादर करणार आहे.

अनामदारांच्या ज्या जमीनी आहेत त्या काढून घेण्याच्या व अनाम करण्याच्या दृष्टीने हा कायदा सरकारने आणला आहे. पण सर्वसाधारण जनतेच्या या कायद्यापासून बऱ्याच आशा आकांक्षा होत्या की या कायद्यामुळे पुष्कळ लोकांना जमीनी मिळतील वगैरे. परंतु हा जो कायदा माननीय मंत्र्यांनी सभागृहाला सादर केला आहे तो त्यांनी फक्त लोकांच्या डोळ्यांत धूळ झाकण्यासाठी आणला आहे असे म्हटल्यास वावगे होणार नाही.

या कायद्यामुळे अनामदारांना कॉम्पेन्सेशन देऊन त्यांच्या जवळून अनामी जमीनी काढून घेण्यांत येणार आहेत. याबद्दल माझे असे म्हणणे आहे की अनामदारांनी आतापर्यंत कोणतेही कष्ट केलेले नाहीत आणि घामही गाळला नाही व या जमीनीवर चैन केली.—

मिस्टर स्पीकर :—त्याच त्या गोष्टी पुन्हापुन्हा ऐकण्यांत काय अर्थ आहे ? ह्या गोष्टी पूर्वी सांगण्यांत आलेल्या आहेत.

श्री. रामराव आवरगांवकर :—त्या दृष्टीने मी बोलत नाही.

मिस्टर स्पीकर :—ह्या गोष्टी कितीतरी वेळां सांगितल्या गेल्या आहेत आणि मागेच यांचा निकाल लागला. त्याच गोष्टी पुन्हापुन्हा सांगून हाजूसचा वेळ घेण्यांत काय अर्थ आहे ?

श्री. रामराव आवरगांवकर :—हा जो गरीब लोकांवर अन्याय होतो—

मिस्टर स्पीकर :—ह्या सर्व गोष्टी झालेल्या आहेत.

श्री. रामराव आवरगांवकर :—माझे अवेढेच म्हणणे आहे की हे जे व्याज घेतले जाणार आहे ते घेऊ नये. या दृष्टीने मी माझे विचार सभागृहापुढे ठेवले आहेत. अवेढे बोलून मी आपले भाषण संपवितो.

श्री. खलमाजी धोंडीबा पाटील :—(आष्टी) :—मिस्टर स्पीकर सर, क्लॉज १४ के तहत हायुस के अंदर अपोजीशन की तरफ से जो कहा जा रहा है अउस लिहाज से अगर हम देखें और दस्तूर के लिहाज से सोचें तो पीछे जो कुछ इस बिल के तहत बहस हो गयी अउसमें पूरी बातें तय हो गयी हैं। अब रहा मसला इस क्लॉज १४ के तहत सूद के बारे में। इसके बारे में अपोजीशन की

तरफ से कुछ मुखालिफत को जा रही है। जो काम्पेन्सेशन देना तय हो गया है वह सरकार चाहे तो अर्क मुश्त दे या १० साल में दे। जो मामूली सूद रखा गया है वह तय हो गया है। यह देने में मुझे कोई दुश्चारी नहीं मालूम होती। अपोजीशन की तरफ से अितना विरोध किया जा रहा है लेकिन वह अक बात भूल रहे हैं। वह अगर क्लॉज ६ को मुलाहिजा फरमायेंगे तो आनरेबल मिनिस्टर को अुन्हें मुबारकबाद देना चाहिये क्योंकि अुसमें यह है कि जिन टेनन्टस् की तरफ से १० साल में अकसात के तौर पर रुपया लिया जायगा अुनकी रकम पर अक हब्बा भी सूद नहीं लिया जा रहा है। जिन गरीबों की तरफ से जो रकम सरकार लेगी वह लाखों रुपये की होगी लेकिन वह अकसात के तौर पर ली जा रही है और अुस पर कोई सूद आयद नहीं किया गया है। यही रकम जो टेनन्सी के तहत ली जाने वाली है वह ८ साल में ली जानेवाली है लेकिन अिस बिल के तहत वह १० साल में ली जायगी। और टेनन्सी अक्ट के तहत अुस रकम पर जहां तक मेरा ख्याल है ३ टक्के सूद लिया गया है लेकिन अिस कानून में कोई सूद नहीं आयद किया गया है। अिसलिये में आनरेबल मूव्हर आफ दि बिल को बार बार मुबारकबाद देता हूं। आप अच्छे पढ़े लिखे लोग होने पर भी मिनिस्टर साहब का और सरकार का अिस क्लाज के बारे में कोई शुक्रिया अदा नहीं करते यह बड़ी ताज्जुब की बात है। हमारी सरकार गरीबों के लिये अितनी हमदर्दी बतलाती है। हर अक मेंबर जो काश्तकारों का नुमांजिदा कहलाता है अुसको गवर्नमेंट का अिसके लिये शुक्रिया अदा करना चाहिये।

شری اے۔ گرو ریڈی - نوابوں کو کیوں دیا جا رہا ہے یہ بتلایا جائے۔

श्री. खन्नाजी घोंडीबा पाटील :—आप ही सोच सकते हैं। दस्तूर के लिहाज से नहीं दिया जाना चाहिये असा अगर आप साबित कर सकते ह तो मूव्हर आफ दि बिल और गवर्नमेंट अउसके अपर जरूर सोचेंगी। अगर काम्पेन्सेशन नहीं दिया गया तो लोग अदालत में जा सकते हैं और अगर अदालत अस कानून को नाकामियाब ठहराती है तो हमने अब तक जितना खर्च किया, मेहनत की वह सब नाकाम हो जायगी। जो सूद रु. २-१२-० का हर साल हर सेंकडे पर देने के लिये सरकार ने अस बिल में रखा है वह दस्तूर के लिहाज से रखा है। अस बिल में गरीबों के लिये बहुत सहूलत ह और यह कानून बहुत अच्छा है। असलिये क्लाज १४ के तहत जो मडमेंट आजीवं हैं अुनके मूव्हर अुनको खुशी से वापस ले लें क्योंकि मेहनत करनेवाले काश्तकार तबके का असमें फायदा है। आखिर में मूव्हर आफ दि बिल को फिर से मुबारकबाद देते हुअे में अपनी तकीर खतम करता हूं।

شری کے - وی - رنکاریڈی :- مسٹر اسپیکر سر - کلاز (۱۴) میں ۲ ترمیمات پیش ہوئی ہیں - لیکن دونوں کا مقصد ایک ہی ہے کہ سود نہ دینا چاہئے خواہ نقد کی صورت میں ہو یا بانڈ کی صورت میں ہو سود نہ دینا چاہئے - میری سمجھ میں نہیں آیا کہ معزز ممبرس یہاں دیشمکھوں راجاؤں اور انعامداروں کی حایت کیسے کر رہے ہیں - اسلئے سود دینے کا اصول انعامدار کے لئے بھی ہے - دوامی قیودار کے لئے بھی ہے محفوظ قیودار کے لئے بھی ہے - قابض قدیم کے لئے بھی ہے - دفعہ ۱۴ یہ ہے کہ زر معاوضہ مرکوز ہونے کی تاریخ سے اس کے دئے جانے کی تاریخ تک $\frac{3}{4}$ فیصد سالانہ سود عائد ہوگا

آپ یہاں کہتے ہیں کہ سود کی شرط نہونی چاہئے۔ پہلے تو آپ یہ کہتے تھے کہ معاوضہ ہی نہیں دینا چاہئے۔ لیکن آپ کو یہ تسلیم کرنا پڑا کہ معاوضہ دینا ضروری ہے۔ معاوضہ جائز قرار پایا۔ اور اگر یہ معاوضہ ۱ سال تک باقسط ادا کیا جاتا ہے تو اسی دلیل کے تحت جس دلیل کے تحت کہ معاوضہ دینا طے پایا ہے سود دینا بھی ضروری ہو جاتا ہے۔ آپ معاوضہ کی رقم دس سال تک دے رہے ہیں تو آپ کو اس مدت میں رقم کا سود دینا ہنی پڑیگا۔ اب شرح سود کا سوال رہتا ہے۔ حکومت حیدرآباد خود اپنے پرامیسری نوٹس پر ۴ فیصد کے حساب سے سود دیتی ہے۔ آپ یہاں ۲ فیصد سود رکھ رہے ہیں۔ ہم نے تو یہاں حتی الامکان کم سے کم سود رکھنے کی کوشش کی ہے۔ اس لئے میں کہوں گا کہ یہ ترمیم نامنظور ہونی چاہئے۔ اور موجودہ دفعہ منظور ہونا چاہئے۔

Mr. Speaker: The question is :

“(a) That in lines 2 and 3 of sub-clause (1), omit the portion beginning with the word ‘and’ and ending with the word ‘payment’.

(b) In para (i) of sub-clause (2), for ‘ten’ substitute: ‘Twenty’.”

The motion was negatived.

Mr. Speaker: The question is :

“That in lines 1 and 2 of para (ii) of sub-clause (2) omit ‘Carrying interest at the rate specified in sub-section (1)’.”

The motion was negatived.

Mr. Speaker: The question is :

“That Clause 14 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 14 was added to the Bill.

مسٹر اسپیکر:۔ اب دفعہ ۳ لیا جائیگا۔ کیا آنریبل منسٹر نے اس کلاز کو دیکھ لیا ہے؟

شری کے۔ وی۔ رنگا ریڈی:۔ میں نے اس کلاز میں شری دیوی سنگھ چوہان کے امینڈمنٹ کو، اس کی ورڈنگ (Wording) ٹھیک ہونے کے لحاظ سے، منظور کر لیا ہے۔ دوسری ترمیم بھی گو اسی مقصد سے پیش ہوئی ہے لیکن اس کی ضرورت نہیں ہے۔

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ:۔ ہمیں منظور کی جانے والی ترمیم کو دیکھ لینا ہوگا۔

اسکے علاوہ اس دفعہ پر ڈسکشن (Discussion) بھی نہیں ہوا ہے۔
اس لئے اس دفعہ کو بعد میں لیا جائے تو مناسب ہے۔

مسٹر اسپیکر:۔ مناسب ہے۔ دفعات ۱۵ اور ۱۶ لینگے۔

Clauses 15 and 16

Mr. Speaker: There are no amendments to Clauses 15 and 16. The question is :

“That Clauses 15 and 16 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clauses 15 and 16 were added to the Bill.

Clause 17

Mr. Speaker: The hon. Member in whose name an amendment stands is not present in the House. I shall put the clause to vote. The question is.

“That Clause 17 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 17 was added to the Bill.

Clause 18

Shri Devisingh Chauhan: I do not want to move the amendment standing in my name.

Mr. Speaker: The question is :

“That Clause 18 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 18 was added to the Bill.

Clauses 19, 20 21, & 22

Mr. Speaker: There are no amendments to clauses 19, 20, 21 and 22. The question is :

“That Clauses 19 to 22 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clauses 19 to 22 were added to the Bill.

Clause 23

Shri B. D. Deshmukh : I beg to move :

“That for the words ‘the prescribed authority’, wherever occurring in the clause, substitute : ‘Revenue Board’.

Mr. Speaker : Amendment moved.

* شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ :- مسٹر اسپیکر سر۔ دفعہ ۲۳ کو میں دوبارہ واضح کرنا چاہتا ہوں۔ اس میں یہ ہے کہ۔

“Any person aggrieved by a decision of the Collector under section 10 may, within thirty days from the date of the decision or such further time as the prescribed authority may for sufficient cause allow, appeal to the prescribed authority and its decision shall be final.”

جیسا کہ یہاں ابتدائی اختیار سماعت دفعہ ۱۰ کے لحاظ سے کلکٹر کو دیا گیا ہے تو کلکٹر کی تجویز کی ناراضی سے جو مراجعے ہوں گے اس کے بارے میں اس قانون میں کوئی وضاحت نہیں کی گئی ہے کہ آیا مراجعوں کی سماعت کا اختیار کس کو دیا جائے گا اس کے لئے کوئی جج مقرر کیا جائے گا یا ریونیو بورڈ کے ممبر کو مقرر کیا جائے گا۔ انعامی اراضیات کے تعلق سے کلکٹر کے بعد اپیلیٹ اتھارٹی (Appellate Authority) جو افسر ہوگا وہ ریونیو بورڈ ہی ہوگا۔ اس لحاظ سے میں سمجھتا ہوں کہ بجائے کسی دوسرے شخص کو اپیلیٹ اتھارٹی مقرر کرنے کے کلکٹر کی تجویز کی ناراضی سے مراجعہ ریونیو بورڈ میں پیش کیا جائے تو باعث سہولت ہوگا۔ دوسری چیز میرے امینڈمنٹ میں یہ ہے کہ عام طور پر اس قانون کا تعلق دیہات کے (۹۰ فی صد کاشتکاروں سے ہوگا خواہ پروٹیکٹیڈ ٹیننٹس ہوں یا نان پروٹیکٹیڈ ٹیننٹس یا سادہ قابض۔ اگر مراجعہ کا تعلق کسی سیول آفیسر یا عدالت کے عہدہ داروں سے رکھا جائے تو بہت ممکن ہے کہ رعایا کو مراجعہ کرنے میں کافی دشواریاں پیش آئیں گی کیوں کہ وہاں رسوم عدالت۔ میعاد سماعت وغیرہ کے جھگڑے ہوں گے۔ اس لئے بہتر یہ ہوگا کہ اپیلیٹ اتھارٹی ریونیو بورڈ کو رکھا جائے تاکہ قانون کی پابندی میں بھی سہولت ہو۔ اور حکومت کو بھی اس میں سہولت ہوگی کہ وہ بجائے کسی اعلیٰ عہدہ دار کو مقرر کرنے کے موجودہ ریونیو بورڈ کے تفویض اس کام کو کر سکتی ہے۔ اس طرح حکومت زیر بار نہیں ہوگی۔ اور رعایا کو بھی سہولت ہوگی۔ اس لئے اپیلیٹ اتھارٹی کے الفاظ کو حذف کر کے ریونیو بورڈ رکھا جائے تو بہتر ہوگا۔ میں سمجھتا ہوں کہ آرٹیکل موور اس کو قبول کریں گے یا اس کے علاوہ کوئی موزوں طریقہ ہو سکتا ہے تو جواب میں اس کی وضاحت کریں گے اس کے بعد میں اپنے امینڈمنٹ پر دوبارہ غور کروں گا۔

شری کے۔ وی۔ رنگ ریڈی :- اسمیں تو صرف مقررہ کی بجائے مجلس مال کے الفاظ رکھنے کی ترمیم پیش کی گئی ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ مجلس مال کی بجائے ”مقررہ“ ہونا زیادہ مناسب ہوگا۔ کیوں کہ حالات کے لحاظ سے عدالت میں بھی مرافعہ کرسکتے ہیں یا مجلس مال میں کرسکتے ہیں یا معتمدی میں کرسکتے ہیں۔ کلکٹر سے کم درجے کے حاکم کے پاس تو نہیں کرسکتے۔ دیگر دفعات کے منشاء کے لحاظ سے بھی ”مقررہ“ کے الفاظ کا رکھنا ٹھیک ہوگا۔ مجلس مال کے الفاظ رکھنے سے حکام مختص ہو جاتے ہیں۔ سرشتہ مال میں یہ مسئلہ زیر غور ہے کہ مقدمات کی سماعت کا اختیار کس کو رہنا چاہئے اس بارے میں غور کیا جا رہا ہے اس لئے یہاں ”مقررہ“ کے الفاظ کا رکھا جانا ہی زیادہ مناسب ہے۔ اس کے علاوہ میرا خیال ہے کہ عدالت کو مرافعہ کی سماعت کا اختیار ہوگا تو فریقین کو زیادہ اطمینان ہوگا۔

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ :- ہائی کورٹ میں اپیل کی جاسکے گی یا عدالت ضلع میں۔ اس بارے میں حکومت کا کیا خیال ہے ؟

شری کے۔ وی۔ رنگ ریڈی :- اس میں تو عدالت وغیرہ کے الفاظ نہیں ہیں۔ ”مقررہ“ کے الفاظ رکھے گئے ہیں۔ قواعد کی رو سے جو بھی عہدہ دار مقرر کئے جائیں گے اون کو اپیل کی سماعت کا اختیار ہوگا۔ ممکن ہے صدر عدالت یا ہائی کورٹ کو اس کا اختیار دیا جائے۔ اس لئے ”مقررہ“ کے الفاظ رکھنا ہی مناسب ہے تاکہ اوس وقت کے حالات کے لحاظ سے سرکار تعین کرے گی کہ کس جگہ اپیل ہونی چاہئے۔

Mr. Speaker : The question is :

“That for the words ‘the prescribed authority’ wherever occurring in the clause, substitute: ‘Revenue Board’.”

The motion was negatived.

Mr. Speaker : The question is :

“That clause 23 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clause 23 was added to the Bill.

Clauses 24, 25, 26, 27 and 28

Mr. Speaker : The question is :

“That clauses 24 to 28 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

Clauses 24 to 28 were added to the Bill.

Clause 29

Shri K. L. Narsimha Rao: Sir, I beg to move:

"That line 2 of sub-clause (1), omit: 'Naib'."

Mr. Speaker: Amendment moved.

శ్రీ కె. యల్. నరసింహారావు:—స్పీకర్ సర్, ఈ బిల్లు ౨౯ లో కలెక్టరు ఎంక్వయిరీ కారకు తమ పవర్స్ ను నాయబ్ తహశీల్దారుకు తక్కువగాని వ్యక్తికి ధారాదత్తంచేసే అవకాశం కల్పించబడ్డది. ఎంక్వయిరీ సమస్య వచ్చినప్పుడు, సాధారణంగా దేశంలో ఏమి జరుగుతున్నదో చూస్తున్నాము. మనం ఎన్నో ఎంక్వయిరీలను చూస్తున్నాం. చివరికి ప్రభుత్వ ఉద్యోగి ఏదైనా తప్పుగాని, నేరంగాని చేసినట్లయితే ఆ కేసును ఎంక్వయిరీ చేసి ఏమీలేదు, అంతా అబద్ధమని చెబుతారు. టెనెన్సీ చట్టంలోని ఎంక్వయిరీ కమిటీలు ఏమి చేస్తున్నవీ చూస్తున్నాము. అవి తహశీల్దారు అధ్యక్షతన క్రింద ఏర్పడినవి. అవి ఏ విధంగా, ఎంతవరకు న్యాయం చేస్తున్నవీ మనకు తెలుసు. ఒక పైపున, ఒక లైవ్ లైన్ కు చెందిన ఉద్యోగిని ఎంక్వయిరీకి నియమిస్తేనే ఆ ఉద్యోగి న్యాయం కల్పించలేకుండా ఉంటే యింకాపైపున యీ ఎంక్వయిరీ అధికారాన్ని నాయబ్ తహశీల్దారుకు అప్పగించితే అతను ఎంతవరకు ప్రజలకు న్యాయం చేస్తాడో తెలుసుకోవచ్చు. ప్రజలకు న్యాయం జరుగకుండా విధంగా నాయబ్ తహశీల్దారుకి ఎంక్వయిరీ చేసే అధికారం అప్పగిస్తున్నారు. నాయబ్ తహశీల్దారుకో కాదు, గిద్దెవర్, పటేల్ పట్టావర్తిలకు కూడా యీ అధికారాన్ని ఇస్తే బాగుంటుంది; వాళ్ళు వాళ్ళ స్టాండ్ రునుబట్టి, వాళ్ళు సమస్యలను అర్థం చేసుకొని న్యాయం కలిగించగలరే, లేదా, అని ఆలోచించి, ఆ విధంగా కొంత స్టాండ్ రు కలిగివుండి, న్యాయం కలిగించేందుకు ప్రయత్నించే వారికే ఎంక్వయిరీ చేసే అధికారం అప్పగించబడాలి. మనం అనేక విషయాలు చూస్తున్నాం. రెవిన్యూ బోర్డు నుంచి ఒక సర్క్యూలర్ వస్తుంది. దానిని కలెక్టరు తప్పకుండా అర్థం చేసుకొని అమలు పరుస్తాడు. ఒక ఉదాహరణ చెబుతాను. ఒక సర్క్యూలర్ ను తప్పకుండా అర్థం చేసుకొని షికిందారుల తీసివేశారు. కాంతకాళానికి దానిని సరిగా అర్థం చేసుకోలేదని చెప్పి, తిరిగి వాటిని పట్టాలుగా మార్చారు. దీనివల్ల కొన్ని లక్షల రూపాయలు నష్టము కలిగింది. గత మాసంలో జరిగిన ఒక సంఘటన చెబుతాను. “ఇజారాలు రద్దు అయిపోయినాయి, మీకు ఇజారాదారుకు సంబంధంలేదు, మీరు వాళ్ళకు ఏవిధమైన శిస్తు చెల్లించవలసిన అవసరంలేదు, మీరు ప్రభుత్వంలోనే సంబంధం పెట్టుకోండి, ఇజారాదార్లతో ఇక సంబంధం లేదు.”—అని తహశీల్దార్ రైతాంగానికి చెప్పటం జరిగింది. ఇజారాదార్లు మంత్రిగారిని కలుసుకొన్నారు. మంత్రిగారు “అది అంతా తప్పు, మీ ఇజారాలు అట్లాగే వున్నాయి, మీ ఇజారాలు రక్షిస్తూనే ఉంటాం మీకేమీ భయం లేదు, మీరు హాయిగా ఉండవచ్చు, తహశీల్దారు సర్క్యూలర్ ను తప్పగా అర్థం చేసుకొని వుంటాడు. మీరు మామూలుగా జనాన్ని దోచుకోవచ్చును,”—అని ఇజారాదార్లకు చెప్పటం జరిగింది.

కాబట్టి సర్క్యూలర్స్ నుపై నా పై నుండి పంపబడితే, వాటిని సక్రమంగా ఆచరణలో పెట్టగలిగిన సమర్థత ఉన్నారో లేదోనో యీ ఎంక్వయిరీ అధికారాన్ని మోపితే బాగుంటుంది. “ఎంక్వయిరీ” ఒకరు చేస్తారు, దానికి జనులతో సంబంధంలేదు. న్యాయం జరిగినా, అన్యాయం జరిగినా

మాకు సంబంధం లేదు, యీ ఎండ్లు గడవటానికి డబ్బు వుండే వారాకి, మనకు తాళం చేసేవారికి మేలుచేస్తే చాలా” అని చెప్పి కాంగ్రెసు ప్రభుత్వం ప్రయత్నంచేస్తే తాళంలేదు. కలెక్టర్స్ తహశీల్దార్లకూడ నేడు ఆర్డర్లును అర్థం చేసుకోలేని స్థితిలో వున్నారు. కాబట్టి యీ నాయిబ్ తహశీల్దారుకు ఎంక్వయరీ చేసే బాధ్యతను ఇవ్వటం కట్టిపెట్టి, గుడ్డిలో మెల్లగా కనీసం తహశీల్దారుకు తక్కువగాని వ్యక్తికైనా యీ అధికారం ఇస్తే బాగుంటుందని కోరుతూ నేను సవరణ తీసుకు వచ్చాను. దీనిని సహృదయంతో ఆలోచించి మంత్రిగారు ఆమోదిస్తారని అశిస్టన్నాను.

شری کے - وی - رنگا ریڈی :- میں اس ترمیم کو جو شری کے - ایل - نرسما راؤ نے پیش کی ہے قبول کرتا ہوں - ”نائب“ کو مقرر کرنے کے لئے یہ ترمیم ہے - میں اسکو قبول کر لوں گا -

Mr. Speaker : The amendment of Shri K. L. Narsimha Rao has been accepted by the hon. Revenue Minister.

The question is :

“That Clause 29, as amended, stand part of the Bill”:

The motion was adopted.

Clause 29, as amended, was added to the Bill.

Clause 13

مسٹر اسپیکر :- دونوں امینڈمنٹس جو کلاز (۱۳) کے بارے میں دئے گئے ہیں اونکا منشا اور مطلب ایک ہی ہے ۔ اب یہ غور طلب ہے کہ ورڈنگ کے لحاظ سے کونسا امینڈمنٹ زیادہ مناسب ہوگا ۔ اسکو آفس دیکھ لیگا ۔ شری کے ۔ وی ۔ رنگاریڈی صاحب کا جو امینڈمنٹ ہے اور اسمیں جو ترمیم آئی ہے وہ دونوں انکو منظور ہیں ۔ اگر شری کے ۔ وی ۔ رنگاریڈی صاحب کی ترمیم کے بارے میں کسی کو کچھ کہنا ہو تو کہہ سکتے ہیں ۔

Shri Devisingh Chauhan : Mr, Speaker, Sir, I submit that the legal terminology has to be acceptable to the Member-in-charge of the Bill. It is the privilege of the Member-in-charge of the Bill to satisfy himself about the legal terminology.

مسٹر اسپیکر:- اس وقت دو امینڈمنٹس آئے ہیں جو ایک ہی نوعیت کے ہیں۔ میں یہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ ممبر انچارج آف دی بل کس امینڈمنٹ کی ورژنگ کو قبول کرتے ہیں۔

شری کے - وی - رنگا ریڈی :- میں شری دیوی سنگھ چوہان کی امینڈمنٹ کو قبول کرتا ہوں کیونکہ اس امینڈمنٹ کے الفاظ ٹھیک معلوم ہوتے ہیں -

Mr. Speaker: I shall now put the amendment of Shri K.V. Ranga Reddy as amended by Shri Devisingh Chauhan to vote. The question is :

“That for clause 13, substitute the following:—

‘13. The compensation payable to the Inamdar, Kabiz-e-kadim, permanent, protected tenant or non-protected tenant for Inam lands in their possession before the date of vesting and taken over by Government in excess of four and a half times the ‘family holding’ under sections 4, 5, 6, 7 and 8 respectively, shall—

(1) in respect of cultivated lands be the following multiples of the amount of land revenue payable on such lands—

(a) lands taken over from non-protected tenants, ten times in case of dry lands and five times in case of wet lands ;

(b) lands taken over from protected tenant or permanent tenant, fifteen times in case of dry lands and seven times in case of wet lands ;

(c) lands taken over from the Kabiz-e-kadim or inamdar, twenty times in case of dry lands and ten times in case of wet lands.

(2) in respect of uncultivated lands be the following multiples of the amount of land revenue which could reasonably be assessed on such lands—

(a) lands taken over from non-protected tenant, four times in case of dry lands and two times in case of wet lands ;

(b) lands taken over from protected tenant or permanent tenant, six times in case of dry lands and three times in case of wet lands ; and

(c) lands taken over from the Kabiz-e-kadim or inamdar, eight times in case of dry lands and four times in case of wet lands’.”

The motion was adopted.

Mr. Speaker: The question is :

“That clause 13, as amended, stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

“Clause 13, as amended, was added to the Bill”.

3rd September, 1954.

L. A. Bill No. XVIII of 1954, the
Hyderabad Abolition of Inams Bill, 1954.

Clauses 30, 31, 32 & 33

Mr. Speaker : There are no amendments to Clauses 30, 31, 32 & 33. The question is :

“That Clauses 30 to 33 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

“Clauses 30 to 33 were added to the Bill.

شری کے - وی - رنگا ریڈی :- مسٹر اسپیکر سر - میں ایک جدید دفعہ اس بل میں اضافہ کرنا چاہتا ہوں - یہ دفعہ انگریزی میں ابھی تیار ہو رہا ہے اس لئے میں اوسکو موو کرتا ہوں -

دفعہ ۱۳ - ” باوجود مندرجہ احکام قانون ہذا یا کسی اور قانون نافذ الوقت کے اگر کوئی دوامی قולدار یا محفوظ قولدار یا غیر محفوظ قولدار نے انعامدار کے حق قبضہ کی باپتہ قبل ازین معاوضہ ادا کیا ہو اور وہ اوس پریم سے (۶۰) فیصد یا اوس سے زائد ادا کیا ہو جو اوسکو ازروئے احکام قانون ہذا ادا کرنا لازمی ہوتا اوسکو اوسکے پریم میں ۶۰ فیصد مجرا دیا جائیگا - اگر وہ ۶۰ فیصد پریم سے کم ادا کیا ہوتا بہ قدر مقدار ادا شدہ اسکو مجرا دیا جائیگا جسقدر رقم قولداروں کو پریم میں حسب مذکور مجرا دیجائیگی وہ انعامدار کے معاوضہ سے منہا کی جائیگی “

اس دفعہ کو بطور دفعہ ۱۳ قائم کیا جائے اور اسکے بعد کے نمبروں کو تبدیل کیا جائے - یہ ابھی انگریزی میں تیار ہو رہا ہے -

Mr. Speaker : Amendment moved.

چونکہ یہ دفعہ ابھی انگریزی میں تیار ہو رہا ہے اس لئے میں مناسب سمجھتا ہوں کہ اب ہم الچورن ہو کر ۶ بجے ملیں - چونکہ یہ جدید دفعہ ہے اس لئے آنریبل ممبرس کو پوری طرح غور کرنے کا موقع ملنا چاہئے - دفعہ کے الفاظ اون کے سامنے رہیں تو مناسب ہے -

The House then adjourned for recess till Six of the Clock.

The House re-assembled after recess at Six of the Clock.

[Mr. Deputy Speaker in the Chair]

Clause 34

Mr. Deputy Speaker : There is only one amendment standing in the name of Shri Ananth Reddy and the hon. Member is not present in the House. As such I shall put at the clause to vote.

The question is :

“That clause 34 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

“Clause 34 was added to the Bill”.

Clauses 35 & 36

Mr. Deputy Speaker : The question is :

“That clauses 35 and 36 stand part of the Bill”.

The motion was adopted.

“Clauses 35 and 36 were added to the Bill”.

Mr. Deputy Speaker : As regards the new clause proposed to be moved by the Member-in-charge of the Bill, we will take it up tomorrow as the text of the clause has been circulated to the Members now only. They can table amendments if any to this clause before 12 noon tomorrow. We will now take up the next item on the agenda.

**L. A. Bill No. XX of 1954, the Hyderabad
Prisoners Bill, 1954.**

The Deputy Minister for Home, Law and Rehabilitation (*Shri Srinivas Rao Ekheliker*) : I beg to move :

“That L. A. Bill No. XX of 1954, the Hyderabad Prisoners Bill, 1954 be read a first time.

Mr. Deputy Speaker : Motion moved.

श्री. श्रीनिवासराय अखेलीकर :—मिस्टर स्पीकर सर, बिल के बारे में मुझे यह कहना है कि १९५२ के अप्रैल को तमाम हिंदुस्तान के कवानीन यहां पर अप्लाय (Apply) किये गये। क्रिमिनल प्रोसीजर कोड (Criminal Procedure Code) और दूसरे कवानीन अप्लाय हुअे और उनके तहत कौन से जुर्म को कितनी सजा देनी चाहिये और ट्रायल (Trial) कैसी होनी चाहिये वगैरा के बारे में उन कानून के अप्लीकेशन (Application) के जरिये तमाम हिंदुस्तान में अक्सानियत लाजी गयी। लेकिन सजा की तामील कैसी होनी चाहिये जिसके बारे में अक्सानियत नहीं थी और जिसके बारे में पार्ट बी स्टेट्स (Part 'B' States) में अलग अलग कानून थे। पार्ट बी स्टेट्स को जिसके सिलसिले में पार्ट अ स्टेट्स (Part 'A' States) के बराबर लाना था और अक्सानियत पैदा करना जरूरी था। जब कि दूसरे कवानीन के जरिये

جو सजा दी जा रही है उसमें अनु कवानीन के जरिये अक्सानियत आ गयी। दायल और सजा में अक्सानियत आ गयी जिसलिये जरूरी हो जाता है कि जिसकी तामीली के बारे में भी अक्सानियत पैदा की जाय। इस लिहाज से सन १९०० के जो प्रीजन्स ऐक्ट (Prisons Act) और प्रीजनर्स ऐक्ट (Prisoners Act) थे अन्हीं को थोड़ासा तरमीम कर के यहां पर पेश किया जा रहा है। हालांकि पहले यहां यह प्रीजनर्स बिल (Prisoners Bill) जिस वक्त फस्ट रीडिंग (First Reading) के लिये पेश किया गया है। किस तरह से प्रीजनर्स को महबस में दाखिल किया जाय और उसके बाद उनको किस तरीके से डिस्चार्ज (Discharge) किया जाय, अगर वहां पर उनकी दिमागी हालत खराब हो तो उनको कहां रखा जाय, किस तरीके से अमल किया जाय इस बारे में एक प्रोसीजर (Procedure) जिस कानून में बताया गया है। गौकि पहले जाबता महबस के नाम से एक जाबता यहां मौजूद था लेकिन चूंकि दूसरे कानूनों के मुताबिक यहां अक्सानियत लानी थी -अनुके महबस में दाखिली के बारे में, उनकी रिहाई के बारे में, एक जेल से दूसरे जेल में मुन्तकिली के बारे में-जिसलिये सन १९०० के सेंट्रल ऐक्ट के मुताबिक एक प्रीजनर्स बिल के नाम से एक बिल इस हाऊस में पेश किया गया है। मैं समझता हूं कि यह एक ऐसा बिल है जिसमें कान्ट्रोवर्सियल (Controversial) बात नहीं है। सिर्फ अक्सानियत पैदा करने के लिये यह पेश किया जा रहा है। मैं अम्मीद करता हूं कि जिसकी फस्ट रीडिंग (First Reading) मंजूर की जायगी।

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ (چنا کوئڈر):— یہ بل جو ہاؤز کے سامنے لایا گیا ہے وہ سنٹرل ایکٹ کی ہو بہو نقل ہے۔ سنٹرل پرنسز ایکٹ (Central Prisoners Act) اور سنٹرل پرنسز ایکٹ ان دونوں کو ملا کر پڑھنے کے بعد ہم اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ یہ دونوں قوانین ۵۰۔۶۰ سال قبل کے بنائے ہوئے ہیں۔ آج کے حالات کے جو تقاضے ہیں انکو نظر انداز کر کے جوں کا توں سنہ ۱۹۰۰ع کے قانون کو یہاں منظور کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ جتنے قوانین محبس و محبوس کے متعلق ہیں اور انکے تحت جو قواعد وغیرہ ہیں ان تمام کو ایک جگہ منضبط کر دیا جاتا تو بہت اچھا ہوتا۔ یہاں کم از کم پرنسز بل اور پرنسز بل کو ایک جگہ کنسالیڈٹ کر کے پیش کرنا چاہئے تھا۔ ان دونوں کو الگ الگ رکھنے میں علحدہ علحدہ پیش کرنے میں مجھے کوئی مصلحت نظر نہیں آتی سوائے اس کے کہ چونکہ سنٹرل ایکٹ ایسا بن گیا ہے اسلئے ہمیں بھی یہاں پر الگ الگ پیش کرنا چاہئے۔ اس کے سوا مجھے موزر آف دی بل کے سامنے کوئی اور اصول پیش نظر ہے معلوم نہیں ہوتا۔ اس بل میں یہ ہے کہ جہاں کہیں کسی شخص کو محبوس کرنا ہے تو عدالت کی جانب سے ایک ریٹ یا وارنٹ دیا جائیگا۔ اسکو ایک مقررہ مقام پر محبوس کر دیا جائیگا۔ اس حد تک تو ہمارے پاس عمل ہوتا رہا ہے ایک پرنسز کو ایک محبس سے دوسرے محبس میں منتقل کر رہے ہیں تو ایسی حالت میں کیا ہوگا اس پر اس بل میں غور نہیں کیا گیا ہے۔ خصوصاً حیدرآباد کے جو حالات ہیں انکو درستی میں لیتے تو شاید دفعہ ۱۰ کو جوں کا توں نہ رکھا جاتا۔ عرصہ دراز سے یہ مطالبہ ہے کہ کسی قیدی کو ایک مقام سے

دوسرے مقام پر منتقل کرتے ہیں تو اسکی زبان کا بھی لحاظ کرنا چاہئے یعنی تلنگانہ کے ایک قیدی کو لیجا کر مرھٹواڑہ میں اور مرھٹواڑہ کے قیدی کو کرناٹک میں منتقل کرنے کا جو طریقہ ہے وہ قابل اعتراض اور ساتھ ساتھ مضر بھی ہے۔ محبس میں رکھ کر اسکو سزا دینے کا جذبہ ہی نہ ہونا چاہئے بلکہ موجودہ بدلے ہوئے نظریے کے تحت رفرمیشن (Reformation) کا بھی جذبہ ہونا چاہئے۔ جب ہم رفرمیشن کے لئے اقدام کر رہے ہیں تو مرھٹواڑہ کے قیدی کو تلنگانہ میں اور تلنگانہ کے قیدی کو مرھٹواڑہ میں منتقل کرنے سے جو اصول ہم قائم کرنا چاہتے ہیں اس میں روڑے اٹکانے کے مائل ہوگا۔

ایک اور چیز مجھے ایوان کے علم میں یہ لانا ہے کہ جب ایک محبس سے دوسرے محبس میں قیدیوں کو منتقل کیا جاتا ہے تو اس وقت بھی انہیں بہت سی مشکلات جھیلنا پڑتا ہے۔ جب انہیں منتقل کیا جاتا ہے تو جو بہتہ وغیرہ دیا جاتا ہے وہ بہت قلیل ہے اور اسپرکڑی شرائط عائد کی گئی ہیں۔ ہمارا یہ تجربہ رہا ہے کہ صرف ایک دو دن کے لئے بہتہ دیا جاتا ہے اور وہ بھی صرف ۶ آنے یا ۸ آنے کی حد تک۔ ۸ آنے میں وہ کیا کھا سکے گا یہ قابل غور ہے۔ شائد اس سے دو مرتبہ چائے وغیرہ بھی پوری طرح نہیں خرید سکتا۔ اسطرح کے پرانے گشتیات کو منسوخ کیا جاتا اور موجودہ حالات میں نئے طریقوں سے غور کرتے تو بہتر تھا۔ اس سلسلہ میں ایک امینڈمنٹ بھی آیا ہے اسوقت میں تفصیل سے اس پر روشنی ڈالوں گا۔

ایک آخری دفعہ یہ ہے کہ ہائیکورٹ کو کسی پرنسز کو ڈسچارج کرنے کے لئے اختیارات دئے گئے ہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ ان اختیارات کی کسطرح عمل آوری ہوگی۔ اس سلسلہ میں قواعد وغیرہ مرتب کرنے کے لئے بھی کوئی پراویژن نہیں ہے۔ دفعہ ۱۳ پر غور کریں تو معلوم ہوگا کہ ہائیکورٹ کے بعض اعلیٰ اختیارات ہیں اسکے تحت وہ کسی قیدی کو جو محبس میں محبوس ہے رکھ کرے گا۔ لیکن جہاں ہم قانون میں ایسے اختیارات دیتے ہیں اور ایک پراویژن رکھتے ہیں تو حقیقی معنوں میں اسکی عمل آوری کے لئے قواعد بنانے کے لئے بھی پراویژن ہونا چاہئے۔ لیکن دفعہ ۱۳ میں ایسی کوئی چیز نہیں ہے جس سے ہائیکورٹ عملاً یہ اختیارات استعمال نہیں کرے گا۔ نیز درخواست پیش کرنے کے سلسلہ میں بھی کوئی تفصیلات نہیں دی گئی ہیں۔ ان چیزوں کے نہونے کا نتیجہ یہ ہوگا کہ جو اختیارات ہائیکورٹ کو دینگے وہ صرف کاغذ کی زینت بنکر رہینگے اور عملی طور پر کوئی شخص ان سے فائدہ نہیں اٹھا سکے گا۔ میں امید کرتا ہوں کہ ان چیزوں کے متعلق مجھے تشنی پخش جواب دیا جائیگا۔

شری. श्रीनिवासराव अखेलीकर :—स्पीकर सर, आनरेबल मॅबर ने जो अंतराजात जिस बिल पर पेश किये हैं उनमें सब से पहला अंतराज यह है कि दोनों बिलों को एक जगह कन्सालिडेट करके क्यों नहीं पेश किया गया। ये दोनों बिल अलाहिदा अलाहिदा हैं। गोकि प्रिजनर्स बिल (Prisons Bill) और प्रिजनर्स बिल (Prisoners Bill) एक दूसरे से जरूर

ताल्लुक रखते हैं लेकिन प्रिजनर्स बिल सिर्फ़ उसी हद तक महद्द है कि किसी प्रिजनर को कहां, किसके हुक्म पर महबस में दाखिल करना, वह कब और किन हालात में अक जेल से दूसरे जेल में मुन्तकिल किया जायगा और कब और किसके हुक्म पर उसको रिहा किया जायगा। यानी प्रिजनर के बारे में मुन्तकिली, रिहाजी या दिमागी हालत खराब होने के बाद उसको कहां और किस तरह से ले जाना वगैरा चीजों की हद तक ही यह बिल डील (Deal) करता है। प्रिजन (Prison) के कवायद बिल्कुल अलाहिदा चीज है। प्रिजन किसको कहा जायगा और उसके बारे में जो कवानीन् है वह अक अलग चीज है जो अक मुकाम के बारे में और वहां रखे जाने के बारे में होगा। जिसके बाद ही वह बिल आनेवाला है। गो अिन दोनों का कुछ ताल्लुक अक दूसरे से हो लेकिन मैं नहीं समझता कि अिनको अलाहिदा अलाहिदा पेश करने से कोअी नुकसान होता है या असपर कुछ अंतराज हो सकता है। मैंने अपनी अब्बदाअी तकरीर में कहा था कि हमको दूसरे प्रांतों के कानूनों से अकसानियत पैदा करना था। और अस वक्त दूसरे स्टेट्स (States) में भी प्रिजन्स बिल और प्रिजनर्स बिल दोनों अक नहीं हैं, वे बिल्कुल अलाहिदा अलाहिदा हैं। अस लिहाज से अगर हम अिन दोनों को अक जगह ला कर पेश करते तो शायद हम अकसानियत पैदा नहीं करते जो दूसरे स्टेट्स में है। असलिये अिनको अक साथ पेश करने से कोअी फायदा नहीं है और न करने से कोअी नुकसान नहीं है। तो अैसी हालत में हम अकसानियत को क्यों कर खो बैठें, ? अस लिहाज से दूसरे स्टेट्स के मुमासिल यह बिल पेश किया गया है। असलिये अस पहले अंतराज में कोअी माकूलियत नहीं है।

दूसरा अंतराज मुन्तकिली के बारे में पेश किया गया। जिसके बारे में जो सेक्शन (Section) है उसके बारे में कहा गया। जिसके सिलसिले में कोअी ठोस चीज नहीं पेश की गयी कि क्या चीज की जानी चाहिये। सेक्शन १० के तहत "Removal of any person" जिसके बारे में कोअी कवायद या चीज नहीं बतायी गयी। अस सेक्शन में मुन्तकिली कैसी हो यही सिर्फ़ बताया गया है और इसके बारे में कोअी खास चीज नहीं बयान की गयी कि क्या होना चाहिये। अगर कोअी ठोस तरमीम पेश की जाय तो अस वक्त जिसके बारे में गौर किया जा सकता है।

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ:۔ ایک ترمیم دی گئی ہے مگر وہ یہاں نہیں آئی۔

श्री. श्रीनिवासराम अखेलीकर:—तरमीम के वक्त गौर किया जा सकता है।

شری سی ایچ۔ وینکٹ رام راؤ (کریم نگر):۔ پوائنٹ آف انفرمیشن۔ اس ضمن میں ہمارا ایک امینٹمنٹ رکھا گیا تھا دوسرے امینٹمنٹس آچکے ہیں لیکن ہمارا امینٹمنٹ نہیں آیا۔ اس امینٹمنٹ کا کیا ہوا معلوم نہیں۔

مسٹر ڈپٹی اسپیکر:۔ کیا آپ نے ان ٹائم (In time) پیش کیا تھا؟

श्री. श्रीनिवासराम अखेलीकर:—दूसरी चीज भत्ते के बारे में कही गयी। भत्ते के बारे में जेल रेशन (Ration) मुकर्रर रहता है। वह जितना वहां दिया जाता है अतना ही मुन्तकिली के बाद भी दिया जाता है। अगर इसके बारे में कवायद के तहत कोअी अंतराज हो तो वह अस महल पर पेश करने पर दूर किया जा सकता है। भत्ता ज्यादा होना चाहिये या नहीं अस पर गौर किया जा सकता है। लेकिन अस बिल के तहत भत्ते का कोअी सवाल पैदा नहीं होता।

चौथी जो चीज आनरेबल मॅबर की जानिब से पेश की गयी वह रिहाजी के बारे में है। जिसमें एक प्रोवीजन (Provision) है कि अलावा जिसके अदालत के हुक्म के बिना या हायकोर्ट (High Court) के हुक्म के बिना बतौर पार्डन (Pardon) के रिहाजी हो सकती है। ऐसा क्लॉज १३ में बताया गया है। यहां पर सिर्फ़ जितना ही बताया गया है कि हायकोर्ट को भी ऐसा अख्तियार है कि वह गवर्नमेंट (Government) की मंजूरी से किसी की सजा माफ़ करे और रिहाजी का हुक्म दें। इसके बारे में जो दूसरा अख्तियार है वहां पर आपको देखना पड़ेगा कि रिहाजी के बारे में दरखास्त कैसे दी जाय वगैरा। यह एक अलग चीज है लेकिन यहां पर सिर्फ़ जितना ही है कि प्रिजनर (Prisoner) को किस के हुक्म पर और कब रिहा किया जायगा। जितना सब होने पर भी दूसरे कवानीन बदस्तूर रहते हैं। अंनके प्रोवीजनस के तहत सजा करने का जो तरीका है वह अपनी जगह पर कायम है। यहां पर सिर्फ़ जितना ही है कि किसके हुक्म की बिना पर कब रिहा किया जायगा। इसके अलावा और भी चीजें हैं जैसे सजा होने के बाद भी रिहा किया जाता है या सजा माफी के तहत रिहा किया जा सकता है। ऐसा हायकोर्ट को अख्तियार है जितना ही जिसमें कहा गया है। जिसकी वजह से कानून में कोअी नुक्स पैदा नहीं होता और मैं नहीं समझता कि जिसमें कोअी और चीज इसके सिवा पेश की गयी है।

और एक चीज आनरेबल मॅबर की जानिब से पेश की गयी कि सन १९०० का यह कानून है और आज ५४ साल के बाद अुसी हालत में यहां पेश किया जा रहा है। यह सही है कि अॅक्ट १९०० का है लेकिन अुसमें सन १९५२ तक जितने तरमीमात सेंट्रल अॅक्ट (Central Act) में और दूसरे स्टेटों में हुअी हैं अुनका लिहाज रखते हुअे असको पेश किया जा रहा है। और सन १९५३ और ५४ में आज तक कोअी अमेंडमेंट (Amendment) किसी दूसरे स्टेट में या सेंटर में नहीं हुअा है। असलिये यह नहीं कहा जा सकता कि यह ५४ साल पहले का बिल है। आज तक के पूरे तरमीमात असमें इनकापोरेट (Incorporate) किये गये हैं। जिस में मुझे मजिद कुछ कहने की जरूरत नहीं है। मैं अुम्मीद करता हूं कि असका फ़स्ट रीडिंग (First reading) मंजूर किया जायगा।

شری انا راؤ گن مکھی (افضل پور) :- پوائنٹ آف انفرمیشن سر۔ اسٹیٹمنٹ آف آبجکٹس اینڈ ریزنس (Statement of Objects & Reasons) کے آخر میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ فوجداری عدالتیں اور دیوانی عدالتیں جب کسی قیدی کو شہادت کے لئے طلب کرتی ہیں تو اس کے لئے سنٹر ایک قانون بنا رہا ہے۔ کیا آپ اس لئے یہ طریقہ رکھے ہیں کہ جب وہاں کوئی قانون بنے گا تو یہاں بھی اس پر عمل کریں گے۔ کیا سنٹر سے کوئی مراسلت ہوئی ہے کہ وہاں ایسا کوئی قانون آ رہا ہے ؟

श्री.श्रीनिवासराव अखेलीकर:—पेश हो रहा है।

Mr. Deputy Speaker : The question is :

“That L. A. Bill No. XX of 1954, the Hyderabad Prisoners Bill, 1954, be read a first time.

The motion was adopted.

Shri Srinivas Rao Ekhelikaar : I beg to move :

“That L. A. Bill No. XX of 1954, the Hyderabad Prisoners Bill, 1954, be read a second time”.

Mr. Deputy Speaker : The question is :

“That L. A. Bill No. XX of 1954, the Hyderabad Prisoners Bill, 1954, be read a second time”.

The motion was adopted.

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ :- میں ایک چیز آنریبل اسپیکر کے سامنے رکھنا چاہتا ہوں وہ یہ کہ اس بل کے بارے میں چند امینڈمنٹس آئے ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ وہ ابھی آفس میں ہوں یا ابھی پرنٹ نہ ہوئے ہوں۔ اس کے علاوہ جو دوسرے امینڈمنٹس ہیں ان کے سوورس ہاؤز میں نہیں ہیں اس لئے آج ہاؤز اڈجرن ہو اور کل اس بل کو لیا جائے۔ ورنہ یہ ہوگا کہ بلا امینڈمنٹس کے یہ بل پاس ہو جائے گا۔ انت ریڈی صاحب بھی یہاں نہیں ہیں اور میرا امینڈمنٹ بھی ہاؤز کے سامنے نہیں ہے اس لئے ہاؤس آج اڈجرن ہونا چاہئے۔

مسٹر ڈپٹی اسپیکر :- میں اس بناء پر ہاؤز اڈجرن کرنا نہیں چاہتا کہ انت ریڈی صاحب نہیں ہیں اور دوسرے امینڈمنٹس کے بارے میں بھی کوئی اطلاع نہیں ملی۔ البتہ میں مناسب سمجھتا ہوں کہ امینڈمنٹس کل لئے جائیں۔ اگر ہاؤز مناسب سمجھے تو ہم پریزنس بل (Prisons Bill) کی فرسٹ ریڈنگ لینگے۔

شری بی۔ ڈی۔ دیشمکھ :- اس بارے میں مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ مختلف قسم کے قوانین پریزنس (Prisons) اور پریزنرس (Prisoners) کے بارے میں آرہے ہیں۔ ہاؤز کے ممبرس ان کے بارے میں دشواری محسوس کر رہے ہیں۔ اس لئے اس قانون کی تیاری کے لئے جیل مینول (Jail manual) سپلائی کیا جاتا تو میں سمجھتا ہوں کہ باعث سہولت ہوتا اور یہ ضروری بھی تھا۔ میں لیڈر آف دی ہاؤز سے رکوٹ (Request) کروں گا کہ کم از کم بحث کے دوران میں جیل مینول کی کاپیز فراہم کی جائیں۔ اور یہت مسکن ہے کہ اس سے متعلقہ چیزوں اور پروسیجر سے واقف ہونے کے بعد جو امینڈمنٹس دئے جانے والے تھے وہ نہ دئے جائیں۔ اگر ان میں موذونیت ہو تو بڑی حد تک مباحث بھی نہ ہوں گے اس لئے جیسے اسٹیٹ لاز (State Laws) کے متعلقہ قوانین دئے جاتے ہیں ویسے ہی جیل مینول دیا جائے۔

مسٹر فارہوم، لایڈ ری ہیبلٹییشن (شری دگمبر راؤ بندو) :- اون کی پرنٹیڈ کاپیز (Printed copies) موجود ہیں یا نہیں مجھے شبہ ہے۔ اگر کاپیز ہیں تو ضرور فراہم کی جائیں گی۔ اور جتنی بھی سہولتیں آنریبل ممبرس کو دی جاسکتی ہیں دی جائیں گی۔

شری بی - ڈی - دیشکھ :- جتنی کاپیز بھی مل سکتی ہیں وہ فراہم کی جائیں تو اچھا ہے۔

شری دگمبر راؤ بندو :- میں کوشش کروں گا۔

مسٹر ڈپٹی اسپیکر :- اگر کل اس بل کو جلد ختم کرنے کی کوشش کریں تو مناسب ہوگا۔

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ :- کل ہوم منسٹر صاحب کے اسٹیٹمنٹ کی کاپیاں دینے کا وعدہ کیا گیا تھا لیکن اب تک نہیں دئے گئے۔ کم سے کم کل بارہ بجے تک دی جائیں تو مناسب ہوگا۔

مسٹر ڈپٹی اسپیکر :- میں دریافت کروں گا۔

*The House then adjourned till Half Past Two of the Clock
on Saturday, the 4th September, 1954.*

